

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 19 июня 2019 г. N 308-ЭС18-25760

Резолютивная часть определения объявлена 13.06.2019.

Полный текст определения изготовлен 19.06.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Хатыповой Р.А.,

судей Золотовой Е.Н. и Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Найденко Олега Федоровича (далее - предприниматель) на [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018 по делу N А32-24627/2018 Арбитражного суда Краснодарского края.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями [части 6.1 статьи 291.12](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) без вызова сторон.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к государственному бюджетному учреждению Краснодарского края "Управление ветеринарии Красноармейского района" (далее - учреждение, управление ветеринарии) о взыскании 438 345 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2017 по 22.06.2018, а также процентов за период с 23.06.2018 по день уплаты суммы 6 354 205 руб. (включительно) на эту сумму (либо на неоплаченную ее часть) по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда первой инстанции от 05.09.2018 иск удовлетворен в полном объеме, с учреждения в пользу предпринимателя взыскано 438 345 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2017 по 22.06.2018, а также взысканы проценты на основании [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) за период с 23.06.2018 по день уплаты суммы 6 354 205 руб., 15 000 руб. расходов на оплату юридических услуг, 4500 руб. государственной пошлины.

[Постановлением](#) апелляционного суда от 03.12.2018 решение суда от 05.09.2018 изменено, с учреждения в пользу предпринимателя взыскано 225 727 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2018 по 22.06.2018, а также взысканы проценты на основании [статьи 395](#) ГК РФ за период с 23.06.2018, начисленные на сумму 6 354 205 руб. по день фактического исполнения, 7 725 руб. расходов на оплату юридических услуг, 4500 руб. государственной пошлины, в остальной части иска отказано; с предпринимателя взыскано 5 707 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета, с учреждения взыскано 1 560 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права.

В соответствии с [частью 1 статьи 291.11](#) АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва учреждения на нее, проверив в соответствии с положениями [статьи 291.14](#) АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает [постановление](#) суда апелляционной инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского от 05.07.2017 по делу N А32-16220/2014 с учреждения в пользу предпринимателя взыскано 7 354 205 руб. убытков, причиненных незаконным уничтожением и утилизацией принадлежащего предпринимателю поголовья свиней.

Ссылаясь на просрочку исполнения учреждением судебного решения, предприниматель обратился в суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в соответствии со [статьей 395](#) ГК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался [статьей 395](#) ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в [пункте 48](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7), правовой позицией, изложенной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2009 N 6961/09, и исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих исполнение учреждением вступившего в законную силу судебного акта.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал на то, что порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации регулируются положениями Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации (далее - БК РФ); проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный [пунктом 6 статьи 242.2](#) БК РФ, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил иск частично, исключив трехмесячный период со дня поступления исполнительного листа в министерство финансов Краснодарского края, и распределил судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно [части 1 статьи 16](#) АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным [Кодексом](#) и другими федеральными законами ([часть 2](#)).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 123.22](#) ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

[Пунктом 6 статьи 242.2](#) БК РФ, на который сослался суд апелляционной инстанции, установлен срок для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета.

Однако положения указанной [нормы](#) не могут быть применены к исполнению судебных актов по искам к бюджетным учреждениям.

Государственные бюджетные учреждения не названы в числе лиц, на которых распространяется действие [статьи 242.2](#) БК РФ.

Как следует из документов, имеющихся в материалах дела, управление ветеринарии является бюджетным учреждением. Следовательно, правила [статьи 242.2](#) БК РФ о порядке исполнения судебных актов по искам о возмещении вреда публично-правовыми образованиями не подлежат применению к случаям взыскания вреда с бюджетных учреждений (в данном случае - с управления ветеринарии).

Правила обращения взыскания на средства бюджетных учреждений определены специальным законодательством: [частью 20 статьи 30](#) Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (далее Закон N 83-ФЗ).

Согласно [статье 1.4](#) Порядка организации министерством финансов Краснодарского края исполнения, ведения учета и осуществления хранения исполнительных документов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением, утвержденного приказом министерства финансов Краснодарского края от 12.09.2017 N 326, исполнение исполнительных документов по денежным обязательствам государственных бюджетных (автономных) учреждений Краснодарского края осуществляется в порядке, предусмотренном [статьей 30](#) Закона N 83-ФЗ.

В соответствии с [частью 8 статьи 6](#) Закона N 83-ФЗ бюджетное учреждение осуществляет операции с поступающими ему в соответствии с законодательством Российской Федерации средствами через лицевые счета, открываемые в территориальном органе Федерального казначейства или финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (за исключением случаев, установленных федеральным законом).

При этом финансовый орган, орган Федерального казначейства в отличие от ситуации исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда по правилам [статей 1069, 1071](#) ГК РФ и [статьи 242.2](#) БК РФ не являются представителями публично-правового образования, а осуществляют исключительно обслуживание (открытие и ведение) лицевых счетов должника. По этой причине отсутствие лицевого счета бюджетного учреждения в органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в который предъявлен исполнительный документ, является основанием для возврата исполнительного документа ([подпункт "в" пункта 3 части 20 статьи 30](#) Закона N 83-ФЗ).

В отличие от казенных учреждений бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам не только находящимися в его распоряжении денежными средствами, но и всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в

том числе приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества, а также недвижимого имущества независимо от того, по каким основаниям оно поступило в оперативное управление бюджетного учреждения и за счет каких средств оно приобретено ([пункт 5 статьи 123.22 ГК РФ](#), [пункт 20 статьи 30 Закона N 83-ФЗ](#)).

Неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена [статьей 395 ГК РФ](#), согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Решение Арбитражного суда Краснодарского от 05.07.2017 по делу N A32-16220/2014 подтверждает наличие у управления ветеринарии денежного обязательства, которое не было своевременно им исполнено, в связи с чем начисление процентов в порядке, предусмотренном [статьей 395 ГК РФ](#), является правомерным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 57](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных [статьей 395 ГК РФ](#), возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

[Пунктом 11 части 20 статьи 30](#) Закона N 83-ФЗ предусмотрено, что в случае невозможности осуществления взыскания денежных средств с бюджетного учреждения - должника в связи с отсутствием на лицевых счетах должника денежных средств в течение трех месяцев орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, информирует об этом взыскателя в течение десяти дней со дня истечения трехмесячного срока.

Однако в отличие от правил [пункта 6 статьи 242.2 БК РФ](#) это информирование необходимо для обеспечения взыскателю возможности отзыва исполнительного документа и предъявления его в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов для организации принудительного исполнения в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

При этом переход с одной процедуры исполнения на другую также не может влиять на порядок исчисления процентов по правилам [статьи 395 ГК РФ](#), которые подлежат взысканию со дня вступления в законную силу решения суда об удовлетворении требования потерпевшего о возмещении убытков, причиненных бюджетным учреждением.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для начисления процентов за трехмесячный период исполнения судебного акта сделаны при неправильном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что [постановление](#) апелляционного суда от 03.12.2018 подлежит отмене на основании [части 1 статьи 291.11 АПК РФ](#), как принятое с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а решение суда первой инстанции от 05.09.2018 - оставлению в силе.

Руководствуясь [статьями 176, 291.11 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

[постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018 по делу N A32-24627/2018 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.09.2018 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
Р.А.ХАТЫПОВА

Судья
Е.Н.ЗОЛотова

Судья
В.В.ПОПОВ